

Kaitseministeeriumile

Tõstamaa, 02.05.2025

Sakala 1

15094 Tallinn

Indrek Sirp

Teema: Seisukohad kaitsetööstuspargi kavandamise kohta Pärnu 1 aladele

Käesolevas kirjas lähtume seisukohast, et Pärnu 1 ala valik ei ole sobilik kaitsetööstuspargi rajamiseks, mille põhjendustena tuuakse välja Eestis arendamist vajav kaitsetööstus ja laskemoonatootmise võimekus. Tegemist on eelkõige äriprojektiga, kus riik ehitab valmis taristu ning planeerib osaleda ühe enda ettevõttega ning selle eeldatav kasu seisneb võimalikus maksutulude suurenemises ja osta eelisjärjekorras osta laskemoona.

Loodus

Pärnu 1 alal on metsamaa osakaal 51%, millest alla 10% on säilinud ürgmetsana. Eesti metsade olukord on tuntavalt halvenenud ning ohus on põlismetsade ja koosluste olukord, mistõttu on eriti oluline säilitada KÕIK allesjäänud vanad metsakooslused. “Euroopa Liidu elurikkuse strateegia aastani 2030” näeb ette kohustuse kaitsta õiguslikult **vähemalt 30% liidu maast** (sealhulgas siseveed) ja 30% merest. Sellest omakorda vähemalt kolmandik peaks olema range kaitse all, sealhulgas **kõik alles jäänud** loodus- ja põlismetsad. Kaitsetööstuspargi planeeritav raadamisala on üle 200 ha, mis lisandub olemasolevale üleraiele, karjääridele, planeeritavale kaitsevæe moonalaole ning seab ohtu kogu piirkonna looduskooslused. Pärnu 2 ala on kaetud 97% ulatuses metsaga, mis on säilinud peamiselt ürgmetsana ca 100 aastat. See ala on oluline elupaik mitmetele 2. ja 3. kategeooria kaitsealustele liikidele. Pärnu 2 ala on hetkel eelvalikualast välistatud, kuid arvestamata on jäetud, et Pärnu 1 ja 2 alad asuvad lähestikku ning neil on vastastikune mõju loodus- ja elukeskkonnale. Kuna mõlemad alad asuvad rohevõrgustiku tuumaalal ning kaitsetööstusparki planeeritavad tegevused (müra, tootmisjääkide avapõletamine, vee immutamine pinnasesse) mõjutavad vahetult mõlemat ala (mille vahel on ka moonaladu), siis loodushoiu ja elukeskkonna säästmise seisukohalt on tegu aladega, kuhu ei tohiks looduse säilitamise tõttu tööstusparki rajada. Eriti arvestades moonalao rajamisega seotud kumulatiivset mõju. Alade vähene sobivus on välja toodud ka KSH-s. Praegune KSH on tehtud kameraalselt ning hindajatel puudub vahetu kokkupuude kohapealse piirkonnaga, kuid kui nõ eemalt tehtud hindamine toob välja piirkonna vähese sobivuse võrreldes teiste aladega, siis seda enam tuleb arvesse võtta ka piirkonna kohapealse olukorra vastavust sellise taristu rajamiseks.

Eesti järved moodustavad 4.8% Eesti pindalast ning suurem osa Eesti järvedest asub Kagu-Eestis. Lääne-Eestis on järvede osakaal märkimisväärselt väiksem, mistõttu on piirkonna järvede looduskoosluste hoidmine ülioluline. Ermistu ja Tõhela järv on Eestis suuruselt 9. ja 15. järv,

kuusuures nii Ermistus kui Tõhelas on ulatuslikud raviomadustega mudavarud ning mõlema järve kalastik ja linnustik on liigirikkad.

Kaitsetööstuspark planeeritakse otse Männiku jõe kõrvale. KSH aruandes on kirjas: „Pärnu 1 alalt saab alguse Männiku jõgi (VEE1121400), mis kuulub lõhe, jõeforelli, meriforelli ja harjuse kudemis- ja elupaigaks olevate veekogude või veekogu lõikude nimistusse, kus on vastavalt looduskaitseaduse § 51 lõikele 1 keelatud mh veekogu loodusliku sängi ja hüdroloogilise režiimi muutmine. Sellest hoolimata on KSH-is kirjas meede: "Männiku jõe kallastel Pärnu 1 eelvalikuala piires säilitada algse ehituskeeluvööndi (50 m) ulatuses mets ning vältida raadamist ehituskeeluvööndi alal". Seaduslik alus on: LKS § 38 lg 5 1 kohaselt ei laiene ehituskeeld kehtestatud riigi eriplaneeringu alusel ehitatavale ehitisele. Selline olukord on otseses vastuolus keskkonna säilitamise vajaduse nõuetega. Männiku jões ja selle ümbruses tuleb tagada selle puutumatus, puhtus ja sobivus kudemis- ja elupaigaks ülalpool loetletud kalaliikidele. Kaitsetööstuspargi rajamisega seda puutumatust aga tagada ei suudeta.

Ülikõrge ohutusemaga tööstus, kuhu planeeritakse tuntavat mürataset, tööstusjääkide avapõletamist ning tootmisest tekkinud reovee immutamist pinnasesse, paneb ohtu Ermistu ja Tõhela järved ning Männiku jõe kui olulised siseveekogud nii piirkonnas kui Eestis üldiselt.

Kuigi Pärnu 1 ala on looduslikult mõnevõrra vähemtundlik ala kui Pärnu 2, jääb selle müra reostusala piiresse ca 15 kaitsealuse linnuliigi pesitsusala, nt mitmed merikotka pesitsusalad, must-toonekure pesa (nr. KLO 9128701) ning väike-konnakotkale kuuluv pesapaik. Need liigid on rahvusvaheliselt kaitstud ning nende elupaikade säilitamine on äärmiselt oluline. Pesad jäävad mõlema eelplaneeringu mürareostuse piirkonda. Kuna tegemist on metsamaa aladega, on piirkond oluline elupaik mitmetele metsalaululindudele, kes praegu pole küll kaitse all, kuid arvestades intensiivset üleraiet ja metsamajandust, on metsalindude (vindid, rästad, käblikud, põialpoisid jt) olukord drastiliselt halvenenud ning võivad vajada tulevikus kaitset. Lisaks metsaelupaikade hävitamisele mõjutab metsalindude pesitsemist ja elu veel ka kasvav müratase, mis mõjutab tugevalt linde, mille kommunikatsioonis on oluline just heliliselt edasi antav info.

Planeeritav kaitsetööstuspark hakkab kasutama Tõstamaa-Soomra-Kihlepa teed, kuhu jääb ka konnade iga kevadise ja sügisese rändega seotud teelõik Soomra külas. Juba praegu mõjutab olemasolev liiklus konnade rännet negatiivselt, planeeritav transpordikoormus hävitab suure tõenäosusega praeguseeni veel säilinud konnade populatsiooni.

Planeeritav kaitsetööstuspark hävitab otseselt metsloomade elupaika ning kasvavat taimestikku. KSH-s viidatakse kõrghaljastuse säilitamisele, kuid loodus koosneb kooslustest, kus lisaks kõrghaljastusele on olulised ka muud taimed, putukad jne. KSH-s viidatakse kompenseerimismeetmetele, mida alles välja töötatakse. See on arusaamatu planeerimisotsus, sest tagantjärele planeerimine ei ole üheski valdkonnas sama efektiivne kui eelnev protsesside ja tagajärgede kaardistamine, läbimängimine ja süvaanalüüs. Elu- ja looduskeskkonna kompenseerimismeetmed peavad olema eelnevalt planeeritud ja konsulteeritud valdkonna spetsialistidega, et tagada parim taristu arendamine, mis ei kahjustaks elu- ja looduskeskkonda ja oleks efektiivselt rakendatav. Kuna seda senini tehtud pole, siis ei ole me nõus taristu arendamisega, mis paneb piirkonna elu- ja looduskeskkonna otsesse ohtu. See on vastuolus põhiseaduse §53-ga, mis sõnastab selgelt, et igaühe kohustus on loodust ja keskkonda hoida ning säästa. See tähendab ka kahjude vältimist. Praegusel viisil kavandatav taristuprojekti ei säästa ega

välldi otsese kahju tekitamist loodus- ja elukeskkonnale. Kuna tegemist ei ole vahetu kaitsevajadusega Eesti riigis, vaid äriettevõtete tarbeks loodava taristuga, siis ei tohi eirata keskkonna kaitse ja säilitamisega seotud nõudeid.

Kuna põhiseaduses sätestatud eesmärgid ja õiguseid saab tõlgendada üsna laialt, siis on oluline arvestada ka Eesti säästva arengu riiklikku strateegiat. Sellega seoses oleme välja toonud täiendavad probleemid Pärnu 1 kui planeeritava kaitsetööstuspargi alaga lähtudes Eesti keskkonna hetkeseisust ja säästva arengu vajadustest (vt Tõetamm):

- Transpordisektori kasvuhoonegaaside heide oli 2022. aastal 2644,56 tuhat tonni CO² ekvivalenti, mille eesmärk on saavutada 2035. aastaks 1700 tuhat tonni ekvivalenti. Planeerides kaitsetööstuspark Pärnu 1 aladele, tähendab see väga suurt transpordivajadust tooraine ja valmistoodangu vedamiseks. Kaitsetööstuspargi arendamisel ei ole võetud arvesse suurenevat tooraine ja valmistoodangu transporti, mis suurendab oluliselt kasvuhoonegaaside heidet. Ka pragmaatiliselt hinnates on kaitsetööstuspargi rajamine Tõstamaale ebamõistlikult kaugel vajalikest transpordisõlmedest.
- Väga hea ligipääs rohealadele on praegu Eesti tiheda asustusega piirkondades 87,8%-le elanikest. Planeeritav kaitsetööstuspark, ja kaitseväge laskemoonaladu, on kavandatud Pärnumaa rohevõrgustiku tuumalale. See toob kaasa selle ulatusliku lõhkumise ja killustatuse. Vastavalt teadaolevatele andmetele ei ole Eestis tagatud rohealade ligipääsetavus kõigile elanikele veel soovitud tasemel ning samuti ei liiguta selle tulemuse poole. Planeeritav tegevus kaitsetööstuspargiga tegutses otse vastupidiselt püstitatud eesmärkidele seoses rohealade ja looduskeskkonna säilimise ja ligipääsetavuse osas. Kaitsetööstuspargi rajamisel tuleb vaadelda kogu piirkonnas planeeritud tööstustegevust ning selle mõju taastavale keskkonnale. Antud hetkel on esmane KSH tehtud ning selles toodud selgelt välja, et Pärnu 1 ala ei ole soovitatav. Seda toetavad üle-eestilised eesmärgid.
- 2024. aastal pidas Eestit turvaliseks 88% elanikest. See on valdkond, kus on vaieldamatult vaja teha olulisi samme. Praegune kaitsetööstuspargi rajamine vastab vaid osaliselt julgeoleku eesmärkidele: arendame välja võimekuse midagi toota, küsimus on kas ja kuidas on see tehtud nii, et vaenlane seda esimesena sihtmärgiks ei võtaks? Toetudes Ukraina kogemusele, on selge, et maapealsed tootmisüksused ei ole parim lahendus (vt 21.apr ERR uudiseid kl 18.30). Kavandatava kaitsetööstuspargi vahetus läheduses on ka kaitseväge planeeritav moonaladu. Samas piirkonnas asub paraku ka Potsepa harjutusväljak. Need kõik on riigikaitse seisukohast kahtlemata olulised punktid, ent moodustavad lähestikku asudes suure julgeolekuohu. Seda nii makro- ehk riigi tasandil kui mikro ehk kohalike elanike tasandil. Läbi mõtlemata on kaitse ja turvalisuse seisukohast tegevuste hajutatud.
- Tervishoiu suureks väljakutseks on tervena elatud aastad, mis on Eestis alla 60 eluaasta ehk 2023. aastal oli oodatav tervena elatud aastate arv keskmiselt 58 aastat. Planeeritav kaitsetööstuspark toob endaga kaasa vähemalt kolm A-kategooria ohutasemega ettevõtet, tootmisjääkide avapõletamise, mürasaaste ja riskid puhta põhjavee säilimiseks. Avapõletamisega paiskub atmosfääri hulgaliselt keemilisi ühendeid, mis suurendavad oluliselt vähi levikut, aga ka kasvavat riski südame- ja hingamisteede haiguste levikuks. Eriti ohustatud on eakad ja lapsed. Eesti on vananeva elanikkonnaga ühiskond ning see

tendents on ka Pärnu linnas. Samas elab kaitsetööstuspargi Pärnu 1 piirnevates külades lisaks eakatele ka noori peresid, kelle lapsed satuvad otseselt riski alla. Me ei ole nõus, et äri eesmärkidel pannakse ohtu piirkonna elanike tervis ja selle säilimine.

- Eestis peab kodukohta ehk lähipiirkonda üldiselt turvaliseks 91% inimestest ning see on Tõetamme järgi valdkond, mis vajab parendamist ja mille suunas samme pole tehtud. Kuidas toetab kaitsetööstuspark lähikülade elanike turvatunde kasvu lähtudes suurtest riskidest elu- ja looduskeskkonnale ning teadmisele, et otsene julgeoleku ning keskkonnakatastroofi oht on võrreldes muu Eestiga märgatavalt kõrgem? Kuidas tagatakse kõigi lähikonna elanike turvalisus nii põhivajaduste kui turvalisuse osas?

Kohalike elanike turvalisus: müra, õhu ja põhjavee reostus, turvalisus seoses võimaliku ründeohuga

Lisaks kaitsetööstuspargile kavandatakse piirkonda ka kaitseväge moonaladu. See on planeeritava kaitsetööstuspargiga täiendav surve loodusele (hävitatud mets ja metsalindude ja -loomade elupaik), suurendab oluliselt ohtu piirkonna elanikele kriisiolukordades (julgeolekuoht, kus vaenlane püüab esmalt hävitada riigikaitse seisukohalt olulisi objekte ehk nii kaitsetööstuspark kui laskemoonaladu, lisaks ka keskkonnakatastroofi oht) ning lõhub ja hävitab Rohevõrgustiku tuumala, mille ülesandeks on tasakaalustada juba olemasoleva tööstuse negatiivseid mõjusid. See tõstatab mitmeid küsimusi, millele soovime vastuseid:

1. Miks ei ole Kaitseministeerium ja Eesti Kaitseväge teinud koostööd kahe olulise objekti asukoha planeerimisel? Milline on kahe erineva rajatise kumuleeruv mõju piirkonna loodusele ja julgeolekule? Kuidas on planeeritud riskide vältimine? Kas riigikaitse seisukohalt on selliste objektide üksteise vahetusse lähedusse ehitamine mõistlik ja tagab parima kaitse?
2. Kuidas toimub otsene koostöö Keskkonnaameti, erinevate looduskaitse organisatsioonidega ja teiste oluliste organisatsioonidega (nt Terviseamet) hindamaks elukeskkonna taluvusvõimet mitme suure objekti rajamisel ja leidmaks parimaid lahendusi riigi jaoks oluliste kaitsevõimekust tagavate ehitiste/taristute loomisel loodushoiu ning ka elukeskkonna seisukohalt? Kuidas vastab kaitsetööstuspargi rajamine praegu põhiseaduse §53-le? Näiteks planeeritakse avapõletamisel tootmisjääkide hävitamist, ometi ei loeta seda praegusel hetkel parimaks lahenduseks keskkonna säästmise seisukohalt. Praegu on olemas juba uuemaid ja ohutumaid meetmeid inimeste elukeskkonna hoidmiseks.

Kuidas toimub lõhkamisest mürakahjude ennetamine? Planeeritakse erinevas koguses TNT (aga ka RDX!) lõhkamisi, mis aga võivad tuua kaasa oluliselt erineva mõjuga mürakahjustusi nii inimestele, loodusele kui muule keskkonnale.

Ilma vastusteta nendele küsimustele ei saa me olla nõus kaitsetööstuspargi rajamisega Pärnu 1, ja ka Pärnu 2 alale.

Sotsiaalmajanduslikud tegurid, sh koostöö kogukonnaga

Planeeritav kaitsetööstuspark peaks tooma piirkonda investeringuid ja töökohti ning aitama kohalikul kogukonnal areneda. Seoses nende väidetega on üles kerkinud mitmed küsimused:

1. Kuidas toimub päriselt koostöö kohalike kogukondadega? Praegusel juhul on see pigem kohalike elanike teavitamine, et Kaitseministeerium on nüüd otsustanud, kuid puudub reaalne kohalike inimeste kaasamine protsessi, kus selgitatakse ja planeeritakse kõik nende elukeskkonda puudutavad aspektid ühiselt (alustades müra, puhta õhu ja vee säilimisest kuni kinnisvara väärtuse säilitamise ning tegutsemiseni olukorras, kus toimub nt ulatuslik keskkonna- või sõjaline kriis). Kohalikke **päriselt kaasamata** ei ole võimalik kaitsetööstuspargi rajamine piirkonda.
2. Kuidas on kaasatud ja rakendatud koostöö teiste ministeeriumite (nt Siseministeerium, Kliimaministeerium) ja nende haldusalas olevate asutustega? Kuidas on tagatud kohalike elanike turvalisus koostöös Päästeameti, Politsei- ja Piirivalveametiga, tervishoiusektoriga? Kas ja kui palju on kaasatud kohaliku piirkonna Päästeamet, politsei esindajad, tervishoiusektor? Kui kaitsetööstuspargi tegevusega kaasnevad elanikel terviseprobleemid, nt kuulmiskahjustused, hingamisteede kahjustused, ja samas on üldteada, et tervishoiuteenused on alarahastatud, järjekorrad eriarstidele pikad, on üsna tõenäoline, et erinevate tegurite negatiivne koosmõju elanikkonna tervisele on suur. Kuidas tagatakse tervise ohutus ja kiire reageerimine kahjustuse korral? Tõstamaa on Pärnust 40 km kaugusel, kiirabi ei jõua alati piisava kiirusega kohale. Lähtudes nendest probleemidest ei ole kaitsetööstuspargi rajamine Tõstamaale aktsepteeritav.
3. Töökohad. KSH-s tuuakse välja, et kaitsetööstuspargiga kaasneb 200-300 uut töökohta. Samal ajal on taristu rajamise üks eeltingimusi selle asukoht maksimaalselt 30 minuti autosõidu kaugusel ehk siis Pärnu keskuslinnast sobival kaugusel. Kuidas on tehtud koostööd Pärnu linna omavalitsusega, et kasu saaks päriselt taristut ümbritsev kohalik piirkond, mitte Pärnu keskuslinn, mis ise otseselt kaitsetööstuspargi negatiivsete mõjude ohualas ei ole? Kuidas on seda teemat läbi arutatud Pärnu linnavalitsuse, Tõstamaa osavalla ja kohalike külade elanikega? Siin soovime selget arutelu kõikide seotud asjaosalistega. Praeguses olukorras pole kaitsetööstuspargi rajamine Tõstamaale aktsepteeritav.

Kaitsetööstuspargi planeerimine on PlanS § 27 lõigete 1 ja 3 kohaselt REPi objekt, sest planeeringu eesmärk on rajada olulise ruumilise mõjuga objekt, millega väljendatakse maakonnaüleseid huve ning mille asukoha valiku ja toimimise vastu on suur riiklik huvi. PlanS § 27¹ lõige 1 annab õiguse loobuda detailse lahenduse koostamisest, kui puuduvad välistavad tegurid riigi eriplaneeringuga kavandatava ehitise edasiseks kavandamiseks projekteerimistingimustega ning asukoha eelvaliku otsuses on toodud projekteerimistingimuste andmise aluseks olevad tingimused. Leiame, et KHS-s ei ole välja toodud piisavalt välistavaid tingimusi ning arvesse pole võetud kõiki tegelikke loodus- ja elukeskkonnaga seotud tegureid ja arvestatud sotsiaalmajanduslikke faktoreid. Kogukonda pole piisavalt määral kaasatud (tegemist on olnud eelkõige informeerimise, mitte kaasamisega) ning planeeritav taristu vastab suuremal määral äriprojekti kui kaitsega seotud kriteeriumitele. Seetõttu ei ole mõeldav, et loobutakse detailsest planeeringust.

Lähtudes eelpooltoodust ei ole me nõus kaitsetööstuspargi rajamisega Pärnu 1 alale. Praegustel tingimustel, kus loobutakse täpsest detailplaneeringust, planeeritakse loodus- ja elukeskkonda kahjustavat ning hävitavat tegevust, jäetakse päriselt kaasamata kohalik kogukond ning kavandatava kaitsetööstuspargi vahetus naabruses elavad inimesed, puuduvad selged koostöölepped erinevate valdkondade rakendamise ja kaasamisega ning puudub riigikaitseline selge põhjendus ja koostöö teiste samalaadsete rajatiste arendamisega piirkonnas, on

kaitsetööstuspargi rajamine Pärnu 1 alale vastuvõetamatu. Praegune kiirustav ja tervikelukeskkonda mittearvestav tegevus demoraliseerib piirkonnas elavaid inimesi ja halvab valmisolekut kaitsta Eestit võimalikes kriisides.

Märkus: Saame aru, et kaitse arendamisse on vaja panustada, kuid see peab olema tehtud kõiki osapooli kaasates ning nende vajadusi ja õiguseid arvesse võttes. Praegune tegevuskava on koostatud silmas pidades eelkõige ärihuve, mitte reaalseid kaitsehuve. Ühtlasi pole absoluutselt arvesse võetud kohalike elanike arvamust ega tervikliku elu- ja looduskeskkonna säilitamist.

Taotlus ajapikenduseks

Sõltumata meie eelnevalt esitatud tähelepanekutest ja seisukohtadest, soovime taotleda täiendavat ajapikendust KSH põhjalikumaks läbitöötamiseks ja endapoolsete täiendavate ettepanekute, küsimuste ja seisukohtade esitamiseks. KSH on väga mahukas materjal, mille põhjalik läbitöötamine nõuab rohkem aega. 30 päevaga ei ole võimalik kõiki aspekte süvitsi analüüsida ja töötada läbi määratud ajavahemikus. Tegemist on paljude inimeste elukeskkonda puudutava otsusega, mistõttu on vajalik kogu materjali läbitöötamine huvitatud osapoolte poolt.

Käesoleva kirjaga väljendavad oma seisukohti:

1. Liina Käär, Lõuka küla
2. Seliste Selts MTÜ
3. Päraküla Selts MTÜ
4. Eve Käär, Tõstamaa alevik
5. Inga Ilves, Päraküla küla
6. Vahur Lääts, Päraküla küla
7. Raivo Varik, Alu küla
8. Liis Varik, Alu küla
9. Lea Ellert, Soomra küla
10. Haldi Männamäe, Ermistu küla
11. Aivar Männamäe, Ermistu küla
12. Raili Tegally, Ermistu küla
13. Renate Männamäe, Ermistu küla
14. Tiina Irdt, Tõstamaa alevik
15. Antti Lehol, Tõstamaa alevik
16. Ivar Tenson, Rammuka küla
17. Andres Laur, Männikuste küla
18. Elo Algma, Männikuste küla
19. Oliver Kollamaa, Päraküla küla
20. Triin Nõmm, Päraküla küla
21. Lenna Kollamaa, Päraküla küla
22. Mattias Kollamaa, Päraküla küla

23. Küllly Selberg, Päraküla küla
24. Margo Post, Päraküla küla
25. Ken Post, Päraküla küla
26. Kevin Post, Päraküla küla
27. Markus Post, Päraküla küla
28. Janne Raud, Värati küla
29. Ain Laurits, Värati küla
30. Tiina Kägo, Tõlli küla
31. Janne Rantanen, Tõlli küla
32. Tiina Kingsep, Seliste küla
33. Anu Schliep, Paikuse
34. Mareliis Raid- Laadi küla, Häädemeeste vald
35. Siiri Künnapas, Audru
36. Jaanus Künnapas, Audru
37. Juta Raid, Pärnu
38. Tiit Rea, Tallinn
39. Jaanika Tohv, Värati küla
40. Mare Ükskivi, Tõstamaa alevik / Ermistu küla
41. Helina Rohtlaan, Tõstamaa alevik
42. Tiit Rohtlaan, Tõstamaa alevik
43. Brandon Rohtlaan, Tõstamaa alevik
44. Rico Rohtlaan, Tõstamaa alevik
45. Helju Saar, Tõstamaa alevik
46. Kaja Saar, Tõstamaa alevik
47. Karen Tikenberg, Tõstamaa alevik
48. Helve Järve, Oara küla
49. Ene Tamm, Pootsi küla
50. Reimo Mets, Kihlepa küla
51. Sigrid Latt, Tõlli küla
52. Liilia Laurimäe, Potsepa, Kõima küla
53. Raivo Laurimäe, Potsepa, Kõima küla
54. Ulvi Pukk, Audru alevik
55. Ervin Pukk, Audru alevik
56. Merje Palmer, Malda küla
57. Kristiina Kumm, Pootsi küla
58. Kaidi Kumm, Pootsi küla
59. Ene Kumm, Pootsi küla
60. Ott Soovik, Pootsi küla
61. Hans Karro, Pootsi küla
62. Rain Kuusik, Lemmetsa küla

63. Siret Ollino, Liu küla
64. Marek Ollino, Liu küla
65. Merle Iso-Ahola, Alu küla
66. Kristel Marjak, Kastna küla
67. Tiina Tuisk, Kihlepa küla
68. Mari Seger, Ermistu küla
69. Valmar Kullerkupp, Ermistu küla
70. Inca Felicia Jaakson, Värati küla
71. Triin Heljand, Värati küla
72. Einar Heljand, Värati küla
73. Laura Pärna, Tõstamaa alevik
74. Eve Jürgens, Päraküla küla
75. Valdeko Allik, Päraküla küla
76. Kristi Vahtra-Allik, Päraküla küla
77. Hele Ring, Seliste küla
78. Risto Õismets, Seliste küla
79. Anti Kreem, Seliste küla
80. Age Pihlak, Seliste küla
81. Aili Merila, Seliste küla
82. Liina Kingsep, Seliste küla
83. Christo Holzberg, Päraküla küla
84. Vilve Holzberg, Päraküla küla
85. Christella Holzberg, Päraküla küla
86. Risto Holzberg, Päraküla küla
87. Ranno Holzberg, Päraküla küla
88. Maire Nuut, Päraküla küla
89. Priit Pedajas, Kastna küla
90. Margot Visnap, Kastna küla
91. Joosep Pedajas, Kastna küla
92. Aili Rosenberg, Ranniku küla
93. Valdo Urb, Murru küla
94. Ann Õun, Tõlli küla
95. Liis Õun, Tõlli küla
96. Katrin Õun, Tõlli küla
97. Ain Kahro, Tõstamaa
98. Meelis Kirst, Lindi küla
99. Meelis Pihelgas, Ermistu küla
100. Priit Toomjõe, Kihlepa küla
101. Jüri Valdoja, Märjamaa
102. Rait Raudnagel, Kõima

103. Heleri Metsaots, Tori vald, Nurme küla
104. Kauri Metsaots, Tori vald, Nurme küla
105. Erika Leetmaa, Tõstamaa alevik
106. Anne Reinhold, Jõõpre
107. Hannes Merisaar, Jõõpre
108. Kädy Reinhold, Jõõpre
109. Marget Säär, Tõhela küla
110. Sven-Erik Sellik, Tõhela küla
111. Ahti Ilves, Saarde kihelkond
112. Merle Ilves, Saarde kihelkond
113. Mai Mäe, Ermistu küla
114. Ketlin Loob, Alu küla
115. Roland Kalso, Alu küla
116. Merit Kvatš, Alu küla
117. Mait Jõe, Tõhela küla
118. Urmas Isand, Saarde vald
119. Anneli Isand, Saarde vald
120. Karin Kampus, Kastna küla
121. Jevgeni Kampus, Kastna küla
122. Viivi Karlep, Tõstamaa alevik
123. Oskar Sutt, Tõstamaa alevik
124. Aime Sutt, Tõstamaa alevik
125. Svetlana Toots, Tõstamaa alevik
126. Tõnu Väli, Ermistu küla
127. Toomas Kommel, Ermistu küla
128. Georg-Kristjan Väli, Ermistu küla
129. Henry Küttimaa, Ermistu küla
130. Sander Küttimaa, Ermistu küla
131. Kristi Pärtelson, Pärnu
132. Einar Käär, Tõstamaa alevik
133. Enn Juss, Pärnu linn
134. Reigo Viita, Rauksi küla
135. Raido Juss, Pärnu linn
136. Tiina Kokk, Ermistu küla
137. Margit Kõli, Ermistu küla
138. Joonas Kõli, Ermistu küla
139. Roosmi Mia Kõli, Ermistu küla
140. Kusti Kõli, Ermistu küla
141. Triinu Orav, Ermistu küla
142. Keili Kivi, Tori vald

- 143. Meelis Palusalu, Seliste küla
- 144. Werner Laigar, Päraküla
- 145. Imbi Rüütel, Ranniku küla
- 146. Ene Veersalu, Sauga alevik, Tori vald
- 147. Karl Allik, Pärnu linn
- 148. Kaie Allik, Pärnu linn
- 149. Einar Kaelep, Ranniku küla
- 150. Tenno Drevs, Tallinn
- 151. Kristiina Lepik, Lõuka küla